

Bogotá D.C, 14 de abril de 2023

Señores

MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

Cra. 8a entre calles 12A y 12B, Edificio Murillo Toro

Mail: convocatorias_infraestructura@mintic.gov.co;

proyectos_normativos.dicom@mintic.gov.co

Ciudad

REF: Comentarios a los proyectos por medio de los cuales el MINTIC, espera avanzar en su objetivo de llevar a un 85% los accesos a Internet del país y enfocar esa conectividad a la productividad.

- I. **Borrador de Decreto “Por el cual se adiciona el Título 27 a la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1078 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, para establecer las condiciones para la prestación del servicio de Internet comunitario fijo”.**
- II. **Borrador de Resolución que reglamentará la apertura de convocatorias que llevarán Internet fijo a zonas apartadas “*“Por la cual se establecen las reglas para la asignación y ejecución de recursos a través de Convocatorias en el marco de los numerales 1, 2 y 23 del artículo 35 de la Ley 1341 de 2009”*”**

Respetados Señores,

La Asociación de Operadores de Tecnologías de Información y Comunicaciones de Colombia- **ASOTIC**, presenta para consideración del Ministerio sus observaciones a los dos proyectos puestos a consideración del sector, por medio de los cuales MINTIC pretende establecer las condiciones para la prestación del servicio de Internet comunitario fijo y establecer las condiciones para convocatorias a los ISP para la prestación del servicio de internet en zonas apartadas, lo anterior dentro de su objetivo de conectar al 85% del país.

Frente a estos proyectos presentaremos nuestros comentarios generales y a cada uno de ellos realizaremos las observaciones particulares.

COMENTARIOS GENERALES:

En primer lugar, consideramos pertinente señalar que desde ASOTIC, estamos comprometidos con el Gobierno Nacional para acompañar su propósito de lograr la conectividad en el 85% del país. Somos conscientes de la necesidad de explorar todas las alternativas que permitan el cumplimiento de este objetivo, y como operadores con presencia en la región por más de 30 años, conocemos las necesidades de las zonas apartadas de nuestro país. Es por lo anterior, que llamamos la atención en que estos procesos deben adelantarse entendiendo las realidades de la industria, aprovechando el capital que se tiene en las regiones y sin menoscabar las condiciones competitivas.

Con la expedición de la Ley 2108 de 2021, “*Por medio de la cual se modifica la Ley 1341 de 2009 y se dictan otras disposiciones*”, el legislador estableció dentro de los servicios públicos de telecomunicaciones, **el acceso a Internet como uno de carácter esencial**, propendiendo por la universalidad para garantizar y asegurar la prestación del servicio de manera eficiente, continua y permanente, permitiendo la conectividad de todos los habitantes del territorio nacional, en especial de la población que, en razón a su condición social o étnica se encuentre en situación de vulnerabilidad o en zonas rurales y apartadas. Así mismo, la Ley 1341 de 2009, modificada por la Ley 1978 de 2019, artículo 31, estipula que el MinTIC y la CRC deben evaluar la posibilidad de establecer medidas diferenciales que incentiven el despliegue de infraestructura y la provisión de servicios en zonas rurales o de difícil acceso.

Bajo el escenario jurídico anterior, es evidente que se cuenta con un marco normativo que busca garantizar la conectividad del país, reconociendo las brechas que históricamente se han generado y la necesidad de priorizar zonas rurales, vulnerables y apartadas. Aunado a lo anterior, no se puede desconocer la realidad del país que de acuerdo con la información que ha sido publicada por la CRC, se indica que el número de usuarios de internet fijo alcanzó en el tercer trimestre de 2022 los 8,52 millones de suscriptores, es decir, 170 mil accesos más que los registrados en el mismo trimestre de 2021. De acuerdo con la Encuesta de Calidad de Vida 2021 del DANE, tan solo el 60.5% de los hogares colombianos cuenta con acceso a internet bien sea a través de conexiones fijas o móviles, el 70,0% para las cabeceras y solamente el 28,8% en los centros poblados y rural disperso.

En la Encuesta TIC Hogares, realizada por el DANE en 2021, para los hogares que no poseían conexión a Internet en 2021, la principal razón que adujeron por la no tenencia fue el costo con el 48,6% para el total nacional, mientras que en cabeceras la proporción fue de 53,8%. La segunda principal razón fue no considerarlo necesario con el 23,1% en el total nacional y el 26,9% en cabeceras. Por su parte, si bien en los centros poblados y rural disperso el costo también fue la principal razón con el 40,8%, la no existencia de cobertura ocupó el segundo lugar en importancia, con 24,4%. Por su parte, la Encuesta Nacional de Presupuestos de los Hogares del DANE en el periodo 2016-2017, los hogares en Colombia únicamente gastan el 3.3% de sus ingresos al consumo de servicios de información y comunicación, lo que implica que los hogares no tienen posibilidades presupuestales de acceder a servicios con buena calidad.

Ahora bien, respecto a las particularidades de las zonas rurales o de difícil acceso, tal y como lo referencia la Memoria Justificativa del proyecto de resolución, la CRC en el documento *“Análisis de los mercados de Internet fijo y su relación con el Mercado mayorista portador”*, aunque se observa una tendencia al aumento de la cobertura de este servicio aún hay zonas del país que se mantienen sin acceso al servicio: *“se registraron 152 municipios que no cuentan con empresas que ofrezcan este servicio, 147 de los cuales se caracterizaron como municipios de bajo desempeño”*, y otras son soportadas por menos de 4 operadores, esta evidencia soporta nuestra solicitud de establecimiento de medidas diferenciales que incentiven el despliegue de infraestructura en estas zonas que son de difícil acceso, así mismo, como que se promulguen acciones para garantizar la prestación del servicio de internet fijo en todos los municipios del país.

Por estas razones y teniendo en cuenta el mandato de las Leyes 1341 de 2009, 1978 de 2019 y 2108 de 2021, y tal como lo hemos manifestado en diversas oportunidades, consideramos que es necesario dar cumplimiento a lo reglado en el artículo 35 de la Ley 1341 relacionado con la obligación a cargo del FUNTIC de financiar el desarrollo de líneas de crédito, fomento y fortalecimiento de los PRST que brinden acceso a Internet fijo residencial minorista que tengan menos de treinta mil (30.000) usuarios reportados en el Sistema de Información Integral del Sector de TIC -ColombiaTIC-con corte al 30 de junio de 2020, así como impulsar medidas diferenciales a nivel de costos en acceso a infraestructura de terceros, que se traduzca realmente en un incentivo para que los pequeños proveedores del servicio de internet, puedan continuar con el despliegue de sus redes, sin tener que asumir altas cargas económicas que en la mayoría de los casos dificultan el despliegue y el crecimiento en los lugares apartados de nuestro país.

En este sentido es necesario que el Ministerio en sus distintos proyectos, así como en las convocatorias, identifique claramente la realidad del sector rural y cómo se prestan servicios en dichas zonas, las cuales claramente presentan las siguientes condiciones:

- *Baja demanda del servicio por la dispersión de la población y bajo número de posibles usuarios en zonas rurales:* Las zonas apartadas del país, no cuentan con una concentración de población lo que afecta las economías de escala y alcance, que no hace atractiva el despliegue de infraestructura, es por lo anterior que se debe evaluar opciones que faciliten y promuevan el despliegue en determinadas regiones, incentivando dicho despliegue. Este hecho se corrobora con el análisis que realizó la CRC, donde se encuentra que:

“La penetración promedio del servicio de los municipios de desempeño incipiente, alcanzando el 21,2% de hogares con acceso a Internet. Por su parte, los municipios de bajo desempeño han mantenido tasas de penetración por debajo del 10%” (Pág. 34).

“Considerando que, como se mencionó previamente, estos municipios [desempeño bajo] tienen mayores vulnerabilidades, la decisión de un operador para entrar a estos mercados puede verse influenciada por la demanda potencial del servicio.” SFT (Pág. 46)

“Estas condiciones, las cuales, si bien también se encuentran presentes en los municipios de bajo desempeño, suelen ser más notorias en los municipios de desempeño limitado. Para ambos grupos de municipios, estos factores inciden en la demanda, la cual por las características de los municipios tiende a ser limitada, con baja capacidad adquisitiva y dispersa geográficamente, lo que incrementa los costos necesarios de despliegue de infraestructura y mantenimientos de las redes (tanto fijas como móviles). Esta situación se hace más marcada por las condiciones climáticas y geográficas de algunos de estos municipios, cercanos a zonas lluviosas y montañosas.” SFT (Pág. 50)

- Dificultad para el despliegue: Altos costos de los carriers, problemas de seguridad, sobrecostos por dificultad de acceso en algunas zonas geográficas.

Tal y como lo identificó la CRC sobre las restricciones técnicas, aunque hay que señalar que no solo las enfrentan operadores entrantes sino los pequeños y medianos operadores, *“Por su parte, desde el punto de vista de la posibilidad técnica y del despliegue de infraestructura, es necesario mencionar que un proveedor que desee ingresar al mercado debe tener presentes los altos costos de entrada a los que se enfrenta, ya que debe contar con personal calificado que se encargue de diseñar las soluciones técnicas necesarias, y a su vez debe contar con el capital o los inversionistas suficientes para la compra de equipos, despliegue, operación y mantenimiento de la red, cumplimiento de obligaciones regulatorias y reglamentarias que dispongan la CRC y el MinTIC, así como al pago de las contribuciones y contraprestaciones según corresponda” (Pág. 63).*

- Otra restricción técnica que enfrentan los prestadores de servicios de internet en lugares apartados es la dificultad para brindar internet en los niveles técnicos exigidos por el regulador, por lo que es necesario, que el Ministerio en las convocatorias genere medidas técnicas flexibles en cuanto a la prestación de los servicios y atención de los usuarios.
- Informalidad sin control por parte de autoridades, desafortunadamente actualmente existen muchas operaciones clandestinas que no cuentan con los requisitos exigidos por la Ley 1341 para ser un PRST, pero compiten en las regiones por el mismo mercado. Por lo tanto, reiteramos al Ministerio la necesidad de liderar iniciativas que propenda por la prestación de servicios bajo escenarios de sana competencia. En este punto somos conscientes del interés del Ministerio de formalizar las operaciones; sin embargo, este ejercicio debe realizarse de manera ponderada, buscando que los empresarios que han

permanecido en la industria desde hace tantos años cumpliendo todas las condiciones legales, encuentren en las convocatorias el reconocimiento a esa presencia formal, y por tanto esperamos en los proyectos se reconozca dicha experiencia, la capacidad instalada, entre muchos otros factores.

- Dificultad en competencia por presencia de operadores con capacidad de ofrecer subsidios y empaquetar servicios a mejores precios, por ejemplo bajo el programa del Ministerio, el operador CLARO puede ofrecer servicios de internet a estratos 1 y 2 contando para el efecto con subsidios, y así este operador dominante empaqueta servicios y brindar mejores precios en contra de los pequeños y medianos operadores que no sólo no pueden otorgar los subsidios, sino que no pueden empaquetar con ofertas de triple, cuádruple play o más servicios. A esta situación se suma la entrada del nuevo prestador de servicio de internet comunitario, sobre el cual solicitamos realizar un seguimiento cercano que permita identificar el cumplimiento del propósito del Gobierno Nacional y evitar que se conviertan en competidores de un mercado, tal y como sucedió en el mercado de televisión cerrada entre los operadores de televisión comunitaria y los operadores de televisión por suscripción.

El panorama anterior nos permite concluir que es necesario adelantar proyectos de conectividad que permitan el mayor cubrimiento de los habitantes del territorio colombiano, tomando en consideraciones las realidades actuales y garantizando escenarios de sana competencia para todos los prestadores de este servicio esencial y fundamental.

Reiteramos desde ASOTIC, nuestro compromiso y el apoyo total a los proyectos que se adelantan para lograr la meta de conectividad.

A continuación, presentaremos las observaciones particulares a cada proyecto:

- I. **Borrador de Decreto “Por el cual se adiciona el Título 27 a la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1078 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, para establecer las condiciones para la prestación del servicio de Internet comunitario fijo”.**

Antes de adentrarnos en los comentarios particulares frente a esta iniciativa, de la forma más respetuosa solicitamos al Ministerio en coordinación con la CRC o la entidad correspondiente, que determine con claridad quienes serán los beneficiarios de estos proyectos, el perfilamiento que se busca es necesario identificarlo pues hablar de zonas rurales, apartadas, vulnerables, etc, deja un espectro muy amplio donde podrían caer inclusive estratos diferentes al 0,1, 2 y 3 y comunidades que argumenten algún tipo de vulnerabilidad bajo sus propios criterios.

COMENTARIOS PARTICULARES:

En primer lugar queremos señalar, que observamos que este proyecto pretende asimilarse a las condiciones que se establecieron en su momento para la prestación del servicio de televisión comunitaria. Condiciones que deben ser revisadas en la medida en que son mercados completamente diferentes y por tanto sería un error establecer condiciones espejo, sin considerar entre otros aspectos, las condiciones que se analizaron para permitir la entrada en el país de la televisión comunitaria y el número de prestadores tanto de servicios comunitarios como de televisión por suscripción. A manera de referencia nótese que cuando surgió la prestación del servicio de televisión comunitaria, se contaba con 63 concesionarios del servicio de televisión por suscripción y si bien el mercado de TV es diferente al mercado de televisión, es necesario entender sus particularidades, pues a la fecha el servicio de internet es prestado por más de 3.000 ISP en el país.

Adicional a lo anterior, es pertinente indicar que actualmente en el Sector TIC, ya se presta el servicio de internet por comunidades organizadas, por lo que es necesario que el Ministerio observe y revise las nuevas condiciones que pretenden establecer.

- **FRENTE A LAS DEFINICIONES:**

En la definición de Asociado de la comunidad, es necesario delimitar geográficamente el **área de cobertura** (municipio, corregimiento, localidad, barrio, etc), de no establecerse un límite se podría prestar para vacíos, indebidas interpretaciones y modificación del fin loable que es prestación de un servicio sin ánimo de lucro.

Así mismo, se solicita complementar que se debe “asumir un compromiso como asociado a través del pago de los aportes y la participación en las decisiones de la comunidad organizada”, tal y como está la definición en TV comunitaria, con el fin de garantizar los criterios técnicos y la sostenibilidad económica de este servicio:

Artículo 2.2.27.1.2. Definiciones.

(...)

Asociado de la comunidad: Para el caso del servicio de Internet comunitario, se entiende como la persona natural que de manera libre y voluntaria decide vincularse a la comunidad organizada de conectividad y asumir un compromiso de acuerdo con lo establecido en sus estatutos, y que utiliza el servicio de Internet comunitario fijo.

Es necesario que el Ministerio y los demás organismos del sector, puedan garantizar que este nuevo servicio si cumpla el fin “comunitario”, tanto en la prestación por parte de comunidades organizadas, así como por el número máximo de asociados que pueden acceder al servicio. Esto teniendo como presente los inconvenientes que siempre se han



Asotic

presentado con la prestación de Tv comunitaria, que finalmente se ha convertido en un competidor y sustituto perfecto de la TV por suscripción, a pesar de tener condiciones normativas diferentes.

Artículo 2.2.27.1.2. Definiciones

Servicio de Internet comunitario fijo: Es el servicio público de acceso a Internet fijo residencial minorista provisto, sin ánimo de lucro, por la comunidad organizada de conectividad a sus asociados, que en ningún caso puede superar los 6.000 accesos.

En este sentido, teniendo en cuenta que en la definición propuesta de Comunidad Organizada de conectividad se establece que estas deben estar “*cumpliendo con fines cívicos, cooperativos, solidarios, académicos, ecológicos, educativos, recreativos, culturales o institucionales*”, esta definición no se ve reflejada en la definición de “Servicio de Internet Comunitario fijo”. Tal y como si se refleja en la definición de TV comunitario en donde se define que la finalidad es “satisfacer necesidades educativas, recreativas y culturales”.

Por lo anterior, se sugiere que lo definido en el párrafo del Artículo 2.2.27.2.2, sea obligatorio para las comunidades organizadas, que permita así garantizar el fin último de estas comunidades.

Parágrafo. Los proveedores del servicio de Internet comunitario fijo ~~pueden~~ deben proveer ese servicio a instituciones educativas, de salud, bibliotecas públicas y a organizaciones sin ánimo de lucro, que estén ubicadas dentro de su área de cobertura. En todo caso esta provisión no podrá superar los 6.000 accesos de que trata el numeral 3 del artículo 2.2.27.1.2. del presente decreto.

- FRENTE A LOS 6.000 ACCESOS.

Ahora bien, frente a límite de 6.000 accesos, revisando las cifras del servicio de TV comunitaria que publica la CRC, que permite tener un referente sobre las propuestas del Ministerio, **es de resaltar que se evidencia al cierre del 2022, que de un total de 121 asociaciones/organizaciones de TV comunitaria, aproximadamente el 50% reportan menos de 500 asociados y el 50% restante reporta entre 501 y 3.000 asociados.**

Lo anterior permite inferir que siendo este un mercado maduro por el tiempo que lleva el servicio, el número de asociados no corresponde a los 6.000 que pretende establecer MINTIC para el servicio de internet, número que claramente sobrepasa el entendimiento para una operación que espera tener un fin social y sin ánimo de lucro.

Por lo anterior se solicita al Ministerio que revise el límite establecido y se fije como máximo un límite de 500 accesos, máxime si se toma en consideración que al hablar de zonas





Asotic

rurales, apartadas, vulnerables y de difícil acceso, estas son generalmente zonas poco pobladas.

- **DIFERENCIA ENTRE COMUNIDAD ORGANIZADA DE CONECTIVIDAD Y PRST DE INTERNET COMUNITARIO FIJO.**

De otro lado, no es clara la distinción entre la Comunidad Organizada de Conectividad y Proveedores del servicio de Internet comunitario fijo. Esta distinción la solicitamos pues se observa en el capítulo de los requisitos para la provisión del servicio de Internet comunitario fijo, que se refieren a las comunidades organizadas de conectividad que provean o vayan a proveer el servicio de Internet comunitario fijo, generando confusión.

- **CONDICIONES REGULATORIAS A REVISAR.**

Si bien no desconocemos la necesidad de establecer condiciones diferenciales para los pequeños PRST, es necesario que frente a las condiciones de pago de contraprestaciones y de regulación para la prestación del servicio de Internet comunitario fijo, se defina previamente por parte de Ministerio y la CRC las condiciones que regirán esta prestación. Lo anterior en todo caso, evaluando los posibles riesgos de lograr un efecto contrario a la presencia de PRST y migración a esta modalidad de servicio.

Así mismo, la CRC de entrada debería dar a conocer las condiciones mínimas de calidad y protección al usuario, que permita de un lado proteger a los usuarios y de otro lado garantizar la prestación eficiente del servicio, así como le corresponden a todos los PRST que actualmente prestan el servicio de acceso a internet fijo en el país.

Con lo anterior dejamos nuestras observaciones frente al proyecto de Decreto y pasamos a señalar las que tenemos respecto de la Resolución.

- II. **Borrador de Resolución que reglamentará la apertura de convocatorias que llevarán Internet fijo a zonas apartadas “*“Por la cual se establecen las reglas para la asignación y ejecución de recursos a través de Convocatorias en el marco de los numerales 1, 2 y 23 del artículo 35 de la Ley 1341 de 2009”*”**

COMENTARIOS PARTICULARES:

En primer lugar y tal y como hemos señalado a lo largo de este escrito, las empresas agremiadas a **ASOTIC**, nos encontramos comprometidas en apoyar el plan del Gobierno para lograr la conectividad en el país.

A continuación, se presentan los comentarios al articulado propuesto en la resolución:



ARTÍCULO 1. OBJETO

Consideramos de vital importancia que para garantizar el cierre de brecha digital y se alcance la universalidad de los servicios de telecomunicaciones mediante la financiación de los planes, programas y proyectos que promuevan el servicio universal en los segmentos de población pobre y vulnerable, así como zonas rurales y zonas geográficamente aisladas, es necesario que el Ministerio, en la expedición de la resolución en comento y previo a la apertura del proceso de convocatoria, defina y delimite dichas poblaciones y zonas, que se precise si están sujetas a un estrato o condición particular, para que no queden dudas respecto de la población que en cumplimiento de la Ley 1341 se desea conectar.

ARTÍCULO 4. CONVOCATORIAS

Si bien estamos de acuerdo en que todos los que se encuentren legalmente establecidos y cumplan con las obligaciones legal

es y regulatorias definidas, pueden resultar favorecidos con las convocatorias dirigidas a zonas rurales, urbanas y aisladas, cumpliendo así el mandato de los numerales 1 y 2 del artículo 35 de la Ley 1341, se hace necesario que se garanticen condiciones de sana competencia y se siga fortaleciendo la presencia de las empresas de acuerdo con lo manifestado por la OCDE, previniendo las dificultades en competencia que se generan por la presencia de operadores con capacidad de ofrecer subsidios y empaquetar servicios a mejores precios, tal y como ya se ha manifestado a la entidad.

Por lo anterior solicitamos al Mintic evitar dentro de las convocatorias incentivos que solamente puedan ser cumplidos por empresas con músculo financiero importante que limitan la participación de empresas regionales.

ARTÍCULO 5. ETAPAS DE LAS CONVOCATORIAS

Se observa que el objetivo de la resolución en comento es establecer las reglas y lineamientos generales que se deberán observar por parte del FUTIC, para la estructuración y desarrollo de cada una de las convocatorias, por lo que preocupa que los PRST, una vez expedidas las convocatorias, no tengan la oportunidad de discutir las particularidades de este tipo de procesos y se pierda la posibilidad para MINTIC de obtener información relacionada con **los posibles proyectos que se puedan elaborar, el tipo de tecnologías a implementar, las zonas a las que se podría llegar, el número de accesos que se lograría impactar, los montos que acarrearían dichos proyectos, las posibilidades de financiación, las obligaciones que se tendrían por parte de los PRST beneficiarios de los recursos, el plazo de ejecución, metas, condiciones para los desembolsos del valor aprobado, los sobrecostos que genera la constitución de las fiducias, la constitución de pólizas y garantías entre otros aspectos, que desafortunadamente no se identifican en este proyecto.**

Aspectos todos ellos fundamentales, que deberían considerarse de manera previa a la estructuración de las convocatorias.

ARTÍCULO 8. CRITERIOS DE SELECCIÓN Y PRIORIZACIÓN DE LOS PROYECTOS

De acuerdo con lo señalado en el punto anterior, es necesario que los criterios de selección y priorización de los proyectos sean definidos de manera objetiva, clara, transparente e incluyente, facilitando la participación de todos los proveedores de redes y servicios de comunicaciones.

Aunado a lo anterior y teniendo en cuenta el artículo 31 de la Ley 1978 de 2019, que estipula que el MinTIC y la CRC deben evaluar la posibilidad de establecer medidas diferenciales que incentiven el despliegue de infraestructura y la provisión de servicios en zonas rurales o de difícil acceso. Se sugiere al Ministerio definir condiciones de puntajes adicionales para aquellos operadores quienes demuestren el cumplimiento de la normatividad, así como su permanencia en el mercado, su trayectoria, su capacidad instalada y que se cruce esta información con los reportes realizados al SIUST o los pagos realizados al Ministerio por contraprestaciones, esto con el fin de blindar estos procesos del fenómeno de la ilegalidad, o de empresas golondrinas que tanto ha afectado al sector.

ARTÍCULO 12. FUNCIONES DEL COMITÉ.

Establece este artículo que el Comité Asesor será el encargado de:

- i) Recomendar al Representante legal del Fondo Único de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones dar apertura, modificar o terminar las Convocatorias.*
- ii) Recomendar al representante legal del Fondo Único de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones la aprobación o modificación de los Proyectos elegibles.*
- iii) Recomendar al Representante Legal del Fondo Único de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en asuntos que eventualmente se establezcan dentro de cada una de las Convocatorias.*

Para el ejercicio de sus funciones, el Comité tendrá como insumo, entre otros, los documentos que hacen parte de las Convocatorias y los conceptos elaborados por la Dirección de Infraestructura, o quien haga sus veces.

Dada la importancia de la recomendación por parte del Comité Asesor para la aprobación de los proyectos por parte del Fondo, respetuosamente solicitamos incorporar en este artículo lo siguiente:

ii) Recomendar al representante legal del Fondo Único de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones la aprobación o modificación de los Proyectos elegibles. **Indicando con claridad las razones que justifican su decisión y las razones por las que se rechazan los demás proyectos presentados.**

(...)

Para el ejercicio de sus funciones, el Comité tendrá como insumo, entre otros, los documentos que hacen parte de las Convocatorias y los conceptos elaborados por la Dirección de Infraestructura, o quien haga sus veces. En todo caso la recomendación del Comité Asesor deberá estar debidamente justificada.

ARTÍCULO 16. SEGUIMIENTO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.

Consideramos que estos proyectos deben estar acompañados por terceros que adelanten una labor de interventoría en la ejecución de los mismos.

ARTÍCULO 18. DESEMBOLSO Y MANEJO DE RECURSOS.

Establece la propuesta que el manejo de los recursos del proyecto se realizará bajo la modalidad de fiducia de administración y pagos.

Frente a esta obligación, si bien reconocemos que es una forma de hacer seguimiento y control a la ejecución de los recursos, en la práctica se encuentra que las compañías encargadas de suscribir estos contratos de fiducia imponen cargas económicas excesivas, que impactan significativamente en la operación y rentabilidad del negocio, haciéndolo muchas veces inviable, desde el punto de vista financiero y operativo. Esta situación, sin tener en cuenta que es difícil que estas mismas entidades fiduciarias accedan a suscribir contratos con pequeños y medianos prestadores de servicios, por lo que terminan imponiendo sus condiciones y los PRST aceptándolas sin poder tener margen de negociación.

Por lo anterior, se propone que el manejo de estos recursos sea supervisado por el mismo MINTIC o por terceros contratados por la entidad, o se validen otros mecanismos que faciliten la operatividad y cumplan los requisitos pretendidos por Mintic.

ARTÍCULO 22. GARANTÍAS DEL PROYECTO.

Tomando en consideración experiencias anteriores, se hace necesario que el Ministerio tome en consideración los inconvenientes que han tenido las medianas y pequeñas empresas para participar en los procesos licitatorios adelantados por la entidad, y así mismo, la dificultad que encuentran para que una aseguradora expida las pólizas que les permita participar en los procesos. Por lo anterior, se propone evaluar diferentes alternativas que permitan al Ministerio asegurar sus procesos, pero que faculte a dichos PRST para participar efectivamente en las convocatorias.

Con lo anterior presentamos nuestros comentarios, esperando que los puntos señalados puedan aportar al proceso que se adelanta por parte del Ministerio. Agradecemos su atención y reiteramos nuestro compromiso con estas iniciativas.

Cordial saludo,



GALÉ MALLOL AGUDELO
PRESIDENTA ASOTIC