



Bogotá D.C., 22 de septiembre de 2023

Ministro

OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

proyectos.normativos.dicom@mintic.gov.co

Carrera 8 entre calles 12 y 13

Bogotá

Asunto: Comentarios al proyecto de Decreto aplicación topes de espectro

Respetado Ministro Lizcano,

Resaltamos la importancia de la publicación del proyecto que plantea la modificación del Decreto 1078 de 2015 sobre la sumatoria de topes de espectro en los procesos de subasta. Es fundamental dotar de la mayor certeza, transparencia, publicidad y claridad cada una de las etapas del próximo proceso de subasta, incluyendo las reglas de la participación de las figuras asociativas, de lo contrario existe un riesgo elevado de distorsionar el proceso, la competencia en el mercado y la posibilidad de que una unión temporal o figura asociativa acceda a espectro adicional, superando los topes, permitiendo utilizar una ventaja competitiva ilegítima que no estaría disponible para los demás participantes del proceso.

En cuanto a la redacción propuesta en el documento que nos ocupa, si bien el MINTIC realiza un esfuerzo adicional por dar claridad al tema a través de la modificación del Decreto 1078 de 2015, consideramos que es necesario incluir una mayor nivel de especificidad para evitar conflictos de interpretación respecto de la aplicación de los topes de espectro. Al respecto, estimamos que sigue existiendo la posibilidad de que, **así la suma de espectro asignado a los integrantes de una figura asociativa ya alcance o supere el tope en una banda específica, la figura asociativa mantenga la opción de adquirir espectro adicional porque el operador con más cantidad de espectro todavía no llegue al tope, circunstancia que desnaturaliza por completo la finalidad de los topes de espectro y otorga una ventaja competitiva ilegítima e injustificada a los operadores de la figura asociativa frente a otros operadores.**



Establecer esa claridad en la norma, evitaría que se favoreciera de forma injustificada a los operadores miembros de una figura asociativa, situación que desnivelaría las condiciones de competencia y distorsionaría por completo el proceso de subasta, además de poner en riesgo la legalidad del proceso asignativo.

Permitir que una figura asociativa adquiera espectro a pesar de que sus integrantes superen los topes vigentes, iría en total contradicción con la regulación, afectaría la seguridad jurídica y generaría una fuerte distorsión en el proceso de subasta, dado que se reduciría la posibilidad de adquirir espectro para otros operadores que no superan los topes y generaría un precio subóptimo. De manera específica, cuando los integrantes de una figura asociativa superan los topes de espectro y aun así la figura asociativa puede participar en la subasta adquiriendo espectro adicional, afecta de forma grave y directa la libre competencia económica, la cual ha sido consagrada en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia como un derecho colectivo.

Por estas razones, es de trascendental importancia que el proyecto de Decreto sea ajustado para que se establezca de forma clara y explícita que, si un participante de la subasta sea un operador de forma individual o los integrantes de una **figura asociativa**, al considerar de manera conjunta sus tenencias de espectro alcanzan o superan los topes de espectro en una de las bandas, dicho participante no podrá pujar por más espectro en esa banda.

Asimismo, sobre topes de espectro reiteramos nuestra solicitud de incluir el análisis del aumento de topes de espectro, tanto en bandas bajas, como medias, pedido que se ha realizado desde el sector en reiteradas ocasiones al MINTIC.

A continuación, nos pronunciaremos en detalle sobre la modificación del párrafo propuesto en el sentido de dar claridad al mismo y sobre la necesidad del aumento de los topes de espectro, previo a la realización de la subasta.

I. SUMATORIA DE ESPECTRO EN FIGURAS ASOCIATIVAS

El proyecto de decreto busca agregar un párrafo al artículo 2.2.2.4.1. al Decreto 1078 de 2015:



“PARÁGRAFO SEGUNDO. Para la contabilización del tope máximo por Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones para uso en Servicios Móviles Terrestres (IMT) se tendrá en cuenta el espectro radioeléctrico asignado al agente o agentes de mercado sobre los que el Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones ejerza o sea receptor de control societario - exclusivo o conjunto -, en los términos del artículo 260 del Código de Comercio, o de control competitivo - exclusivo o conjunto -, en los términos del numeral 4 del artículo 45 del Decreto Ley 2153 de 1992, para lo cual se tendrán en cuenta los vínculos económicos y societarios que medien entre éstos. Se tendrá en cuenta igualmente el espectro radioeléctrico asignado a los miembros del grupo empresarial del que el Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones hace parte, independientemente que éstos ejerzan o sean receptores de control – societario o competitivo – o no, frente al Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones.”
(NFT)

1.1. Mayor claridad en la redacción

Si bien el párrafo transcrito intenta aclarar la definición o delimitación de los integrantes de las figuras jurídicas que participan en la subasta, consideramos que dichas relaciones societarias quedan restringidas a aquellas que hace referencia el artículo 260¹ del código de comercio (filiales y subsidiarias), a las del numeral 4 del artículo 45 del Decreto Ley 2153 de 1992² (relacionadas por vínculos económicos societarios entre ellas) y a los miembros de un grupo empresarial independientemente del control que media entre ellas. Sin embargo, consideramos que esta delimitación en lugar de aclarar confunde el ámbito de aplicación, ya que al utilizar una terminología diferente a la del pliego de condiciones de la subasta, **el cual se refiere a figuras asociativas, podría estar dejando por fuera a algunas asociaciones o uniones de empresas que no cumplan con los requisitos establecidos en las normas mencionadas.**

En consecuencia, **sugerimos aclarar la redacción manifestando que se trata de cualquier figura asociativa que pretenda unirse o asociarse bajo cualquier figura jurídica con el fin de participar**

¹ **ARTÍCULO 260. <SUBORDINACIÓN>**, Una sociedad será subordinada o controlada cuando su poder de decisión se encuentre sometido a la voluntad de otra u otras personas que serán su matriz o controlante, bien sea directamente, caso en el cual aquélla se denominará filial o con el concurso o por intermedio de las subordinadas de la matriz, en cuyo caso se llamará subsidiaria.

² 4. Control: La posibilidad de influenciar directa o indirectamente la política empresarial, la iniciación de los bienes o derechos esenciales para el desarrollo de la actividad de la empresa.



en procesos de subasta y que se unifiquen los términos en las dos normas, tanto en la resolución de subasta como en la modificación del Decreto 1078 de 2015.

1.2. Sugerencia de redacción

*“PARÁGRAFO SEGUNDO. En el marco de los procesos de selección objetiva realizados con el fin de asignar frecuencias de espectro, **para la contabilización del tope máximo de espectro por figura asociativa se sumará el total del espectro radioeléctrico asignado a cada uno de los integrantes de la figura asociativa que se presente.***

En caso que la sumatoria de espectro de cada uno de los integrantes de la figura asociativa iguale o supere los topes definidos en el Decreto 1078 de 2015, imposibilitará a la figura asociativa para participar en la puja por la asignación de espectro en la banda que supere el tope.”

Es fundamental que al superar los topes de espectro se imposibilite la participación a la figura asociativa en la puja y asignación de espectro en la respectiva banda, ya que al acceder a espectro adicional superando los topes no solamente desconocería el Decreto de topes mencionado, sin que también tendría una ventaja ilegítima al poder elegir qué porción de espectro conserva y qué porción devuelve, opción que no estaría al alcance de los demás participantes, distorsionando el proceso. Haciendo un símil, sería como si en un juego de cartas en que el Estado es quien reparte, dos participantes pudieran juntar sus manos y definir que cartas conservan y que cartas devuelven, mejorando sus opciones de ganar la partida, mientras los demás jugadores están limitados a jugar únicamente con las cartas repartidas inicialmente. Lo cual cobra mayor relevancia teniendo en cuenta la pretendida integración, conocida por el público, entre los operadores TIGO y MOVISTAR, la cual ya se encuentra en trámite ante la Superintendencia de Industria y Comercio.

Reiteramos la imperiosa necesidad de que se aclare de forma explícita que, en el caso de figuras asociativas que participen en la subasta, se tendrá en cuenta el total de espectro sumado que tengan actualmente asignados los integrantes de esa figura asociativa y, en caso de que alcance o supere el tope, sencillamente **no podrán participar en la puja por la asignación en la banda en que se supera el tope**. Es fundamental contar con una redacción clara y evitar equívocos que se presten para diversas interpretaciones que a la postre generan conflictos jurídicos con el Estado.



1.3. Contexto figura asociativa Tigo – Movistar

En las Bandas Bajas, TIGO cuenta actualmente con 40 MHz asignados (está a 10 MHz del tope de 50 MHz de esa banda), mientras que MOVISTAR tiene 25 MHz asignados (a 25 MHz del tope), lo que significa que esa figura asociativa o nueva compañía integrada tiene 65 MHz de espectro de bandas bajas, con lo cual no puede participar en la subasta de espectro en Bandas Bajas y debe devolver los 15 MHz que exceden el tope.

Bandas Bajas. Tope: 50 MHz					
	Asignación actual	Faltante para llegar al tope	Espectro que suma la Figura Asociativa	Espectro que podría adquirir la Figura Asociativa en la subasta (según proyecto de resolución)	Nuevo espectro de la Figura Asociativa
TIGO	40	10	65	10	75
MOVISTAR	25	25			
			Debería devolver 15 MHz		Debería devolver 25 MHz

Sin embargo, se entendería que la figura asociativa entre TIGO y MOVISTAR podría participar por 10 MHz adicionales en bandas bajas (a pesar de superar los topes para bandas bajas en 15MHz), al considerar la tenencia de espectro de TIGO y el espacio que queda para llegar al tope (que es el que más tiene espectro en Bandas Bajas entre los dos integrantes de la figura asociativa), con lo cual completarían entre ambos operadores 75 MHz.

Para el caso de Bandas Medias, en conjunto ambos operadores tienen 140 MHz, TIGO tiene 80 MHz asignados (20 MHz menos que el tope de 100 MHz de esa banda) y MOVISTAR tiene 60 MHz (40 MHz menos que el tope), por lo cual la figura asociativa considerando las tenencias conjuntas de espectro tampoco podría acceder a más espectro en Bandas Medias, y por el contrario debería devolver 40 MHz. Con la redacción del proyecto de resolución, la figura asociativa compuesta por TIGO y MOVISTAR podría participar hasta por 20 MHz adicionales en Bandas Medias (los 20 MHz que le faltan a TIGO para llegar al tope), acumulando un total de 160 MHz superando el tope de espectro vigente en 60 MHz.



Bandas Medias. Tope: 100 MHz					
	Asignación actual	Faltante para llegar al tope	Espectro que suma la Figura Asociativa	Espectro que podría adquirir la Figura Asociativa en la subasta (según proyecto de resolución)	Nuevo espectro de la Figura Asociativa
TIGO	80	20	140	20	160
MOVISTAR	60	40			
			Debería devolver 40 MHz		Debería devolver 60 MHz

La forma de calcular las tenencias de espectro de las figuras asociativas, para efectos de determinar si pueden participar en las pujas en distintas bandas genera una distorsión profunda del proceso de subasta, permitiendo por ejemplo que dos operadores establecidos como son MOVISTAR y TIGO que en conjunto superan los topes tanto para Bandas Bajas como para Bandas Medias, participen por espectro adicional (un bloque de 10 MHz en bandas bajas y hasta 20 MHz en Bandas Medias), mientras que operadores como COMCEL que no supera los topes, no podrían participar en espectro por bandas bajas y solamente podría participar por 10 MHz en Bandas Medias.

Si no se aclara la redacción, la propuesta beneficia abierta y directamente a los dos operadores que han anunciado su intención de integración, generando una asimetría y una discriminación ilegítima frente a los demás operadores interesados en el proceso, que tendrían que respetar los topes de espectro vigentes y no estarían habilitados para pujar por ciertos bloques, mientras la figura asociativa, aun superando los topes de espectro vigentes, podría participar por espectro adicional.

En consecuencia, el mecanismo de cálculo de espectro para las figuras asociativas contradice abiertamente la regulación vigente, genera una discriminación ilegítima en el acceso a este recurso escaso y de mantenerse, puede afectar la legalidad del proceso.

Los integrantes de la nueva compañía integrada que tendría el espectro de las compañías TIGO y MOVISTAR, , simplemente sobrepasarían por mucho los topes de espectro en Bandas Bajas y Bandas Medias, como se mostró previamente. Por lo tanto, el proyecto de Decreto debe ser totalmente claro en manifestar que, si los integrantes de una **“figura asociativa”** sumados sobrepasan los topes de espectro, **simplemente no pueden pujar por más espectro en la banda respectiva**. Cualquier otra interpretación generaría reglas distintas favoreciendo injustificadamente a los operadores que teniendo espectro elijan una figura asociativa, desnivelando las condiciones de competencia y



generando una grave distorsión en el proceso de subasta, esto es, en la competencia por el mercado e incluso poniendo en riesgo la legalidad del proceso.

Para efectos de definir los requisitos de participación de la figura asociativa en lo que a tenencia de espectro se refiere, se deben considerar la cantidad conjunta o acumulada de espectro asignada o controlada por los integrantes de la dicha figura de modo que, si al sumar las tenencias de espectro se superan los topes vigentes para una determinada banda, la entidad no puede participar por espectro adicional en la banda respectiva. Esta situación generaría una ventaja competitiva absolutamente injustificada en favor de los miembros de la figura asociativa y en perjuicio de otros operadores que participen de forma individual en la subasta y no puedan adquirir espectro por estar cerca de llegar al tope, situación que debe alertar a la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), en su condición de Autoridad Nacional de Protección de la Competencia.

II. AUMENTO DE LOS TOPES DE ESPECTRO PARA BANDAS BAJAS Y MEDIAS

Es importante reiterar nuestra solicitud sobre la necesidad de que se incrementen los topes de espectro tanto en Bandas Bajas como en Bandas Medias, para que los distintos operadores tengan la posibilidad real de pujar por el espectro en esas bandas y los topes no se vuelvan una reserva implícita, como en su momento lo advirtió la SIC³. En efecto, es necesario aumentar los topes de espectro en bandas bajas a 60 MHz y en bandas medias a 120 MHz, a través de la modificación del Decreto vigente, buscando maximizar la concurrencia y la puja por las diferentes bandas a subastar.

En Bandas Bajas, el tope debe incrementarse a 60 MHz (desde los 50 MHz actuales) para asegurar mayor concurrencia en el proceso (con las condiciones propuestas, CLARO no podría participar, ya que está a solo 5 MHz del tope y solo se subastaría 1 bloque de 10 MHz), lo que puede generar un precio subóptimo en competencia por este bloque.

Situación similar ocurre en las Bandas Medias, para las cuales el tope actual de 100 MHz impide la puja por la totalidad de los 7 bloques de 10 MHz a subastar, lo cual generaría un resultado subóptimo. Por esto, es importante que el tope se incremente a por lo menos **120 MHz** para así dar la posibilidad de que se dé una competencia real y vigorosa por la totalidad de los bloques a subastar.

³ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 18-172213 del 11 de julio de 2018. Disponible en <https://www.sic.gov.co/sites/default/files/18-172213.pdf>



Valga aclarar que la no modificación de topes inhabilitaría a CLARO a participar en la subasta en forma absoluta por las bandas bajas, y parcialmente en las bandas medias. En este sentido, reiteramos la solicitud de modificar los topes, aumentando el de las bandas bajas a 60 MHz y el de las bandas medias a por lo menos 120 MHz.

El espectro radioeléctrico es el insumo indispensable para la buena calidad en la prestación de los servicios de telecomunicaciones móviles. Así pues, a mayor cantidad de espectro, mejor calidad de los servicios de telecomunicaciones móviles. Debido a lo anterior, adquiere gran importancia que los operadores existentes cuenten con una asignación adecuada de espectro radioeléctrico, que les permita atender la creciente demanda de más y mejores servicios por parte del usuario final.

Dada la relación entre la tenencia de espectro radioeléctrico y la calidad de los servicios ofrecidos así como la capacidad de la oferta de nuevos servicios, la posibilidad de modernizar la tecnología y las mayores necesidades por el incremento significativo en el consumo de servicios de datos (tráfico de datos) y aplicaciones; la UIT y otras autoridades de telecomunicaciones alrededor del mundo han coincidido en la necesidad de que los gobiernos pongan a disposición de los operadores móviles mayores cantidades de espectro radioeléctrico que les permitan hacer frente al desarrollo actual y futuro y lograr una disminución en la brecha digital.

Hacia el futuro se espera que las necesidades de espectro por parte de los operadores existentes sean mayores, resultado de la integración y convergencia de las tecnologías de información. La escasez o saturación de dicho espectro puede en algunos casos convertirse en una barrera al desarrollo de una industria transversal para la economía, por ello una política restrictiva respecto a la asignación de espectro, como la aplicación de límites o topes, las reservas o exclusiones, podría afectar los a los usuarios, degradando la calidad y continuidad de los servicios que actualmente se ofrecen y limitando la capacidad de nuevos desarrollos. Todo en perjuicio del mercado y el usuario final.

Sobre el particular insistimos en la modificación de los topes de espectro actuales, priorizando el aumento de las bandas medias. Valga aclarar que la no modificación de topes inhabilitaría a CLARO a participar en la subasta en forma absoluta por las bandas bajas, y parcialmente en las bandas medias. En este sentido, reiteramos la solicitud de modificar los topes, aumentando el de las bandas bajas a 60 MHz y el de las bandas medias a por lo menos 120 MHz.



El espectro radioeléctrico es el insumo indispensable para la buena calidad en la prestación de los servicios de telecomunicaciones móviles. Así pues, a mayor cantidad de espectro, mejor calidad de los servicios de telecomunicaciones móviles. Debido a lo anterior, adquiere gran importancia que los operadores existentes cuenten con una asignación adecuada de espectro radioeléctrico, que les permita atender la creciente demanda de más y mejores servicios por parte del usuario final.

Dada la relación entre la tenencia de espectro radioeléctrico y la calidad de los servicios ofrecidos así como la capacidad de la oferta de nuevos servicios, la posibilidad de modernizar la tecnología y las mayores necesidades por el incremento significativo en el consumo de servicios de datos (tráfico de datos) y aplicaciones; la UIT y otras autoridades de telecomunicaciones alrededor del mundo han coincidido en la necesidad de que los gobiernos pongan a disposición de los operadores móviles mayores cantidades de espectro radioeléctrico que les permitan hacer frente al desarrollo actual y futuro y lograr una disminución en la brecha digital.

Hacia el futuro se espera que las necesidades de espectro por parte de los operadores existentes sean mayores, resultado de la integración y convergencia de las tecnologías de información. La escasez o saturación de dicho espectro puede en algunos casos convertirse en una barrera al desarrollo de una industria transversal para la economía, por ello una política restrictiva respecto a la asignación de espectro, como la aplicación de límites o topes, las reservas o exclusiones, podría afectar los a los usuarios, degradando la calidad y continuidad de los servicios que actualmente se ofrecen y limitando la capacidad de nuevos desarrollos. Todo en perjuicio del mercado y el usuario final.

- **Modificación de los topes de espectro en Bandas Medias**

El espectro a subastar en Bandas Medias

- ✓ 1.900 MHz: 10 MHz en un (1) bloque de 2x5 MH
- ✓ AWS extendida: 30 MHz en tres (3) bloques de 2x5 MHz
- ✓ 2.500 MHz: 30 MHz en tres (3) bloques de 2x5 MHz

Con los topes actuales en 100 MHz, CLARO (que ya tiene asignados 90 MHz) solo podría pujar por 10 MHz en alguna de esas bandas, con lo cual la competencia por el resto de los bloques de las Bandas Medias sería bastante baja y prácticamente desaparecería la puja, generando una vez más



un resultado sub-óptimo en la subasta. Si se mantiene la propuesta, del total de siete (7) bloques de 2x5 MHz a subastarse en Bandas Medias, CLARO solo podría pujar por un (1) bloque para no sobrepasar el tope en Bandas Medias, de conformidad con la sección 3.2.1.5. del Anexo III del Primer Borrador publicado por el MinTIC.

Por lo tanto, similar a lo manifestado para las Bandas Bajas, es necesario que el MinTIC aumente a través de decreto los topes de espectro en Bandas Medias hasta por lo menos 120 MHz, de tal forma que se fomente una real competencia en la subasta de estos siete (7) bloques de espectro y el resultado sea óptimo en la competencia por el mercado, lo cual generará a su vez una situación deseable en la que varios operadores tendrán espectro, aumentando y fortaleciendo la competencia en el mercado y la satisfacción en la demanda que generen sus usuarios.

III. MODIFICACIÓN DEL TOPE DE ESPECTRO EN BANDAS BAJAS (700 MHZ)

Teniendo en cuenta el tope de espectro de 50 MHz que se encuentra definido actualmente para esta banda (artículo 2.2.2.4.1. del Decreto 1078 de 2015, modificado por el Decreto 984 de 2022), y que a CLARO le han sido asignados 45 MHz de espectro en esa banda, la propuesta del MinTIC de subastar en esa banda un solo bloque de 10 MHz (2x5 MHz) hace que en la práctica COMCEL sea el único operador que no pueda pujar por el espectro en Bandas Bajas, lo cual reduce fuertemente la puja en la subasta. Esta situación había sido específicamente prevista por la SIC en el concepto de abogacía sobre el proyecto normativo que culminó con la expedición del Decreto 984 de 2022 (norma que incrementó los topes de espectro a los niveles actuales), al manifestar que *“los nuevos topes del Proyecto habilitan a Claro para obtener 5 MHz adicionales en bandas bajas, **siempre y cuando la subasta de dicha banda se realice por bloques de 5 MHz**”*⁴ (NFT)

Esto quiere decir que, si se mantiene la subasta como está propuesta, el aumento de topes de espectro del año 2022 habría favorecido únicamente a otros operadores y perjudicado específica y concretamente a CLARO, lo cual resulta totalmente injustificado y afectaría gravemente la competencia en la subasta.

⁴ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 21-235906 del 9 de febrero de 2022. Disponible en <https://www.sic.gov.co/sites/default/files/21-235906.pdf>



En el mencionado concepto de abogacía, la SIC también alertó que los topes de espectro podrían generar resultados indeseados ya que limitan (o de plano impiden) la capacidad de algunos operadores innovadores para desplegar infraestructura, lo cual afectará a los consumidores al no poderse satisfacer la demanda:

*“No obstante, si bien los topes pueden promover una competencia general en los mercados relacionados con la industria TIC, como también estimular la competencia en el inicio de una industria específica relacionada con las comunicaciones, **pueden también conllevar a resultados adversos cuando no son definidos de forma adecuada.** Para ilustrar este punto, **la capacidad para el despliegue de nuevos servicios ofrecidos por operadores innovadores puede estar sujeta a las cuotas de espectro, lo que podría constituirse en un límite para dicho despliegue, con el correlativo impacto que esto tendría en el bienestar de los consumidores.** Esto se contrasta con un escenario de ausencia de topes en el que se pudiese maximizar los beneficios de las eficiencias de la innovación. **De este modo, los topes podrían poner en peligro la habilidad de un operador para satisfacer la demanda creciente. Asimismo, la literatura sugiere que puede llevar a un incremento en el número de operadores más allá del número sostenible económicamente, lo que podría llevar a subinversiones**”⁵ (NFT)*

En efecto, en el proceso de la subasta de espectro del año 2019, si bien no se establecieron porciones o segmentos de espectro reservados para unos operadores, la SIC advirtió que **“los topes del espectro imponen una reserva implícita, toda vez que los operadores que ya tengan asignado y hubieren copado casi la totalidad de los topes permitidos, no podrán pujar por más espectro que el permitido por la regulación vigente”**⁶ (NFT).

Específicamente sobre la banda de 700 MHz, que tiene menores costos de despliegue, se debe ser muy cuidadoso en evitar que el diseño de la subasta sumado a los topes de espectro excluyan agentes para participar. De hecho, la SIC, en un concepto posterior sobre el mismo proceso de subasta de 2019, consideró que **“La incapacidad para acceder a la banda de 700 MHz por parte de alguno(s) de los actuales operadores del mercado o de potenciales entrantes, podría afectar negativamente su**

⁵ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 21-235906 del 9 de febrero de 2022. Disponible en <https://www.sic.gov.co/sites/default/files/21-235906.pdf>

⁶ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 18-172213 del 11 de julio de 2018. Disponible en <https://www.sic.gov.co/sites/default/files/18-172213.pdf>



posibilidad de competir en razón de los mayores costos que estos tendrían que asumir para desplegar su red. La anterior situación también podría conllevar una posible reducción en su capacidad para ofrecer precios competitivos frente a los demás operadores que sí tendrían acceso a las mismas”⁷.

Por lo tanto, si bien el proyecto de resolución no establece de forma explícita una banda reservada para unos operadores, en la realidad esto sí está ocurriendo de forma implícita, y se está castigando de forma injustificada a CLARO evitando su concurrencia a la subasta por los 10 MHz de la banda de 700 MHz, lo cual generaría un resultado sub-óptimo en la subasta y distorsionaría por completo el resultado del proceso asignativo, máxime si se considera la carga de resintonización en una frecuencia en la que el operador no podría participar.

Por lo anterior, la decisión correcta que debe tomar el MinTIC es aumentar el tope de espectro hasta 60 MHz, de tal forma que todos los operadores queden habilitados para participar en la puja por el bloque de 10 MHz en frecuencia de 700 MHz, incremento de topes que corresponde realizar mediante decreto, como se ha hecho en ocasiones anteriores. Esto iría en línea con lo manifestado por la SIC en concepto de abogacía previo al aumento de topes del año 2017, cuando consideró que la propuesta de incrementar los topes representaba una respuesta natural a la nueva realidad del mercado móvil en Colombia y resultaba benéfica para la libre competencia al permitir una mayor puja en la subasta y aumentar la probabilidad de tener más adjudicatarios, lo cual fomentaría la competencia en el mercado⁸.

Esperamos que los anteriores comentarios, aporten al importante proceso que se adelanta y en el que CLARO participará activamente en todos los escenarios que se formulen.

Saludos cordiales,

SANTIAGO PARDO FAJARDO
DIRECTOR CORPORATIVO JURÍDICO Y DE SOSTENIBILIDAD

⁷ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 19-223363 del 4 de octubre de 2019. Disponible en https://www.sic.gov.co/sites/default/files/Fila%20396%2019-223363_0.pdf

⁸ Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de abogacía de la competencia No. 17-346508 del 2 de noviembre de 2017. Disponible en <https://www.sic.gov.co/sites/default/files/17-346508.pdf>