

Bogotá D.C., julio 15 de 2021

Doctora
ERIKA PAOLA PATIÑO ORTEGA
Coordinadora GIT Gestión de Garantías
Dirección de Industria de Comunicaciones
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
Ciudad

ASUNTO: CONCEPTO ACTUALIZACIÓN VIGENCIAS DE LAS PÓLIZAS OPERADORES DE TELEVISIÓN

A partir de la entrada en vigencia de la Ley 1978 de 2019, por la cual se ordenó la liquidación de la Autoridad Nacional de Televisión, se distribuyen competencias al Ministerio y se dictan otras disposiciones, la provisión de redes y servicios de telecomunicaciones incluye la provisión de redes y servicios de televisión, por lo tanto, estos proveedores están sometidos al régimen de habilitación general previsto en la Ley 1341 de 2009.

Son 63 proveedores del servicio de televisión que pasaron a ser competencia del ministerio para la supervisión de sus obligaciones que incluyen la presentación de garantías de acuerdo con las exigencias contempladas en los contratos de concesión que se encuentran actualmente en etapa de liquidación. 37 de dichos operadores tienen dificultad en cuanto a la renovación de las garantías en mención.

Compete entonces al ministerio velar porque las garantías se encuentren vigentes y de acuerdo con lo acordado contractualmente tanto para la ejecución como para la liquidación de los contratos de concesión para la prestación del servicio de televisión.

Teniendo en cuenta que, las compañías de seguros difícilmente otorgan una extensión de la garantía una vez su vigencia está vencida, que el plazo de ejecución del contrato ha terminado y que esta dificultad va incrementando a medida que corre el tiempo y asimismo que es complicado que otra aseguradora ampare un retroactivo más aun teniendo obligaciones pendientes, procederemos a presentar propuestas de solución viable desde el punto de vista de riesgos y el mercado asegurador.

De los 37 proveedores sin actualización de póliza, hay 29 con obligaciones pendientes por cumplir, de esos 29 solo dos se encuentran al día con las vigencias de sus pólizas (TV CABLE COLOMBIA S.A.S. - COLCABLE TV S.A.S y TV SATÉLITE ARAUCA LTDA), del resto, 24 proveedores tienen entre 5 meses hasta año y 9 meses sin actualizar, 2 proveedores tienen vacío en más de dos años y hay un proveedor que no se conoce el estado actual de sus pólizas.

De igual forma, hay 8 proveedores que no tienen ninguna obligación pendiente por cumplir más que la liquidación. Uno de ellos está al día con las vigencias (COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P) y los otros 7 tienen pendiente actualizar sus pólizas en periodos que van desde los 2 meses hasta el año y 10 meses.

El problema suscita con aquellos proveedores que no cumplen con la exigencia de tener las garantías actualizadas para realizar el proceso de liquidación tal como se exige contractualmente.

En cuanto a los proveedores que tienen obligaciones pendientes por cumplir, si bien es difícil que se otorguen garantías amparando obligaciones de manera retroactiva, depende de cada compañía de seguros la decisión de

realizar o no dicha extensión, teniendo en cuenta el estado de siniestralidad del proveedor y la explicación por parte del ministerio en cuanto a la ejecución contractual.

Hubo un caso en específico con la Dirección de infraestructura relativo a contratos del proyecto de Zonas WiFi donde suscitaba una situación similar, aproximadamente 39 proveedores con dificultades en la actualización de sus vigencias. Para este caso, el área encargada de la supervisión de cada contrato adelantó varias reuniones con los contratistas y representantes de las compañías de seguros con el fin de plantear esta posibilidad. Dicho ejercicio dio resultado positivo con tres de las aseguradoras que venían prestando sus servicios, realizando las extensiones pertinentes aun cuando se trataba de retroactivos. En los casos en que las aseguradoras no aceptaron dicha solicitud (consenso mayoritario), se procedió a detallar la siniestralidad de cada contrato y se aceptó la presentación de una nueva garantía que amparara el tiempo restante para la liquidación sin retroactivos, esto último en conjunto con la subdirección de gestión contractual.

Nuestra propuesta es hacer los trámites pertinentes y de no ser viable obtener las garantías con dichos retroactivos proceder a detallar el estado contractual en cuanto a cumplimiento y siniestralidad y aceptar la presentación de nuevas garantías ante la imposibilidad de obtener ampliación.

Para esos 7 proveedores que **no** tienen ninguna obligación pendiente, la solución es más sencilla. Nos remitimos al artículo 1045 del Código de Comercio que dice lo siguiente:

*“Son elementos esenciales del contrato de seguro: 1) El interés asegurable; 2) **El riesgo asegurable**; 3) La prima o precio del seguro, y 4) La obligación condicional del asegurador.*

En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno.”

Al no haber obligación pendiente por cumplir, se está ante la inexistencia del riesgo asegurable y en consecuencia con lo que establece el artículo citado, no habría lugar a la exigencia de una póliza por sustracción de uno de los elementos esenciales para que la garantía produzca efecto.

En aras de tener un mejor entendimiento, adjuntamos el archivo en Excel con el consolidado de las pólizas y los filtros que explicamos en este concepto.

Cordialmente,



Mª CAMILA CABRERA QUINTERO
Legal Risk Manager I