



Bogotá, D.C., 28 de octubre 2014

01-70-07-11-2014-00260310

Doctores

DIEGO MOLANO VEGA

Ministro

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

OSCAR LEÓN

Director General

Agencia Nacional de Espectro

La ciudad

Asunto: Comentarios UNE- TIGO al proyecto de resolución comentarios proyecto de resolución “Por la cual se establecen los requisitos, las condiciones y el procedimiento para otorgar permisos para el uso de hasta 20 MHz de espectro radioeléctrico en la banda de 894 MHz a 905 MHz pareada con 939 MHz a 950 MHz y de hasta 5 MHz en la banda de 1.850 MHz a 1.990 MHz para la operación y prestación del servicio móvil terrestre

Respetados Doctores:

Dentro de la oportunidad prevista UNE- TIGO se permiten presentar comentarios al proyecto de resolución “Por la cual se establecen los requisitos, las condiciones y el procedimiento para otorgar permisos para el uso de hasta 20 MHz de espectro radioeléctrico en la banda de 894 MHz a 905 MHz pareada con 939 MHz a 950 MHz y de hasta 5 MHz en la banda de 1.850 MHz a 1.990 MHz para la operación y prestación del servicio móvil terrestre”.

Queremos recordar nuevamente la importancia de contemplar los efectos en la competencia del mercado móvil en toda planeación y proceso de adjudicación de espectro, más cuando continúan existiendo fallas en el mercado de voz móvil que pueden trasladarse a mercados subyacentes.

Si se suma a la posición dominante de un proveedor, la posibilidad de que éste tenga acceso a insumos necesarios para la prestación de servicio en igualdad de condiciones a sus competidores, se estará restringiendo la capacidad competitiva en el mercado y se generarán desincentivos en la inversión.



Es por esta razón que resaltamos que es vital que el MINTIC considere reglas de juego que le den preponderancia a la competencia en el mercado móvil, la existencia de pluralidad de ofertas para el beneficio de los usuarios, y la disposición de medidas que garanticen un tratamiento especial a los proveedores que no poseen espectro en ciertos rangos de frecuencias.

Para promover la competencia, vemos fundamental que se consideren los siguientes factores en la adjudicación de espectro propuesta:

- a) Segmentos de reserva para la asignación preferencial a segmentos de bandas bajas para proveedores que no poseen dichas bandas.
- b) Condiciones que aseguren la compartición de infraestructura y pasiva en forma eficiente y a precios razonables.

Igualmente debe observarse la realidad tecnológica que puede limitar la subasta de espectro en bandas bajas tal y como se propone, así como reglas claras y transparentes que permitan el cumplimiento de las reglas de pluralidad de oferentes para el acceso al segmento de bandas altas propuesto.

Por último consideramos vital que en este proceso de subasta se precisen las reglas y condiciones que tiene el Ministerio para el reordenamiento de espectro, con miras a que no se vean afectadas las inversiones realizadas por el PRST para la explotación del espectro y se asegure la continuidad del servicio a los usuarios.

Esperamos que el MINTIC y la ANE consideren los comentarios remitidos que buscan contribuir a un proceso de asignación de espectro transparente y que propicie la competencia en el mercado móvil.

Cordialmente,

JAIME ANDRES PLAZA FERNANDEZ
Vicepresidente de Regulación
UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.





I. COMENTARIOS GENERALES

Una política de uso de espectro que no observe el marco constitucional establecido para regular la materia implica graves riesgos. Uno de ellos es cuando este insumo esencial y escaso se otorga con preponderancia a operadores que ya tienen una posición significativa en el mercado. El control sobre este insumo le puede dar una ventaja en el mercado que puede traducirse en una mayor concentración del mercado y por ende en pocas garantías de pluralismo informativo y competencia.

Es por esto que el establecimiento de normas que propendan por la libre competencia en el mercado y para prevenir que el espectro se convierta en un insumo que ahonde las barreras estructurales de entrada o permanencia en el mercado, termina siendo un factor fundamental en cualquier asignación de espectro.

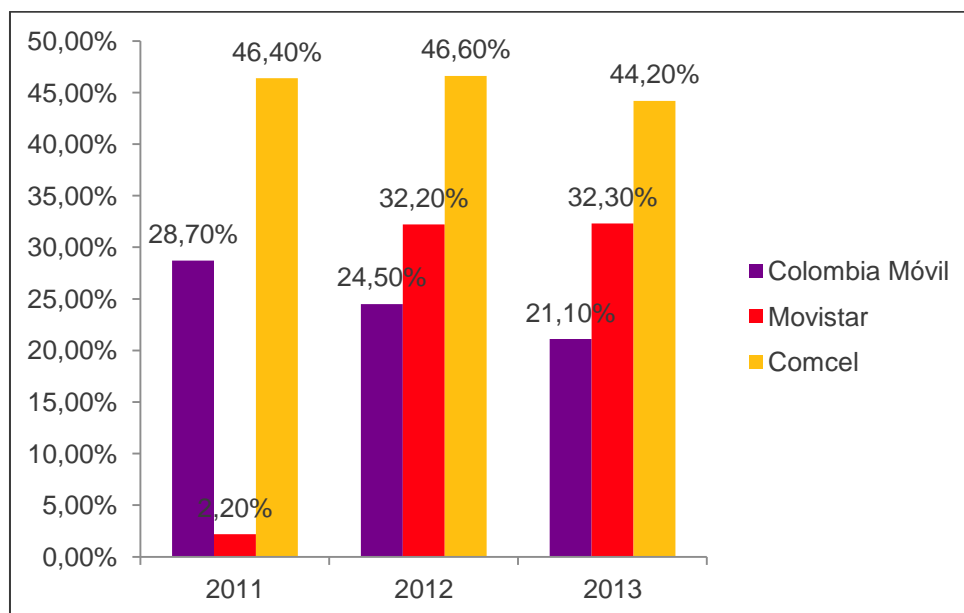
Condiciones privilegiadas para acceder al espectro, pueden redundar en una mayor concentración del mercado de voz y datos, y generar efectos anticompetitivos limitando la producción, el mercado y el desarrollo tecnológico en perjuicio de los consumidores¹. Si los operadores concentran disponibilidad en bandas de alto valor, entonces se limitará el acceso y competencia de otros agentes en el mercado.

Para efectos de comprender la necesaria consideración del factor competencia en el mercado minorista en la asignación de espectro, basta ver una radiografía de la situación de competencia en el mercado móvil.

Al primer trimestre del 2014 el proveedor dominante en el mercado de voz móvil tiene el 56,6% del mercado, frente a un 23,9% y 15,4% de participación de Movistar y Tigo respectivamente, manteniéndose un alto nivel de concentración. Por su parte el tráfico on-net de dicho operador es del 13% frente al 17% de los demás operadores. El índice de concentración Herfindahl Hirschman para el tráfico on-net se ha reducido en un 15% entre el 2012 y 2014, pero aún registra concentración muy alta con un nivel de 5,600

El desequilibrio competitivo entre los proveedores de servicios móviles en Colombia puede limitar la capacidad de inversión de los proveedores, máxime cuando el proveedor dominante sigue manteniendo el mayor margen de EBITDA de los proveedores móviles, mientras que sus seguidores mantienen o han reducido sus márgenes.

¹ ERG-RSPG Report on radio spectrum competition issues, ERG-RSPG report on the management of radio spectrum in order to avoid anticompetitive hoarding, June 2009.



Fuente: Supersociedades

El desequilibrio financiero resultante del desequilibrio competitivo en el mercado de servicios móviles colombiano viene produciendo una capacidad relativamente baja de generación de caja en los operadores no dominantes, lo cual implica para ellos un alto riesgo financiero sobre la inversión. Este hecho desincentiva la decisión de financiar inversiones a gran escala con capital de sus accionistas.

La adquisición de derechos de uso de espectro por parte de los proveedores establecidos y de nuevos inversionistas en la reciente subasta para prestar servicios 4G LTE, ratifica el potencial de crecimiento del negocio en Colombia y constituye un hecho alentador para las expectativas de mayor inversión. Sin embargo, adquirir dichos derechos es sólo un tiquete de entrada a este negocio. Su desarrollo requiere de altas inversiones en el despliegue de las redes y de una importante capacidad financiera para enfrentar la competencia en precios en un mercado donde un operador tiene mayor capacidad para reducirlos estratégicamente.

Así, el déficit de inversión constituye un cuello de botella cuya remoción está directamente asociada con la intervención regulatoria que permita equilibrar las condiciones en el mercado, de aquí que la competencia sea un factor ineludible en el diseño de cualquier proceso de subasta.



II. DESBALANCE EN LA ASIGNACIÓN DE ESPECTRO

El espectro actualmente asignado a los diferentes PRST, ya genera desbalance en el mercado. Los dos primeros entrantes al negocio de servicios móviles obtuvieron espectro en bandas altas y bajas, mientras que los adjudicatarios de espectro para servicios PCS y 4G LTE sólo disponen de espectro en bandas altas.

Este hecho no sólo les genera a los dos primeros entrantes una ventaja en cobertura, costo y tiempo de despliegue de las redes, sino que les permite obtener mayor estabilidad de las comunicaciones especialmente al interior de las edificaciones). La ventaja de los primeros entrantes (y especialmente del dominante) la exacerba la gran base de usuarios de telefonía e Internet móvil que poseen, y el hecho de que disponen de una infraestructura que han venido consolidando durante casi 20 años de operación.

Así, el desequilibrio en la asignación incrementa las inversiones relativas que deben hacer los nuevos entrantes para proporcionar un nivel equivalente de cobertura y calidad del servicio (especialmente indoors), constituyéndose en un cuello de botella para la mejora de la competencia entre operadores y, por lo tanto, de la calidad del servicio y sus precios.

Una prueba de la necesidad de procurar el acceso eficiente y bajo criterios competitivos de las bandas bajas, lo tenemos en el caso de EEUU en el cual no se fijaron límites a la participación de la subasta del año 2008 para el dividendo digital (banda 700 MHz) en razón a que la FCC consideró que no había monopolio en la provisión de servicios de banda ancha y por lo tanto no habría incentivo para que un postor unilateralmente bloqueara a los nuevos entrantes². Como consecuencia de que se diseñara una subasta que no incluía restricciones a la participación de espectro, las más grandes cantidades de ancho de banda fueron adquiridas por los dos mayores operadores tradicionales, perpetuando la situación en la que, a excepción del espectro SMR que tiene Sprint/Nextel, son los dos únicos operadores en todo el país con las redes en el espectro por debajo de 1 GHz.

Canadá también ha sido un abanderado de la promoción de la competencia en la asignación de espectro y en la definición de condiciones de transparencia en la

² De acuerdo con la FCC, si un operador establecido cualquiera intentara bloquear la entrada de nuevas empresas, asumiría todos los costos de hacerlo, y los otros los operadores tradicionales se quedarían con gran parte de la ganancia.



entrega de información para el uso de infraestructura de torres.³ Las medidas especiales en Canadá y Reino Unido, incluyen una combinación de topes de espectro generales y en banda baja, reserva de espectro para entrantes en la banda de 700/800 MHz, roaming obligatorio e indefinido, compartición de infraestructura, torres, etc.

La ANE ha realizado juiciosos estudios sobre las ventajas de esta banda⁴, y su uso en convivencia con las bandas de 850 MHz para sistemas UMTS, lo cual conlleva un primer paso para reducir la desventaja en bandas que no están disponibles para operadores como TIGO y los nuevos entrantes en 4G, no obstante, no deberá reducirse el esfuerzo para la adjudicación en un futuro de la banda de 700 MHz que tiene usos en LTE y que permitiría una mayor eficiencia espectral asociado a los nuevos desarrollos tecnológicos.

Por todo lo anterior consideramos vital que en la asignación de espectro de bandas bajas, se considere los siguientes elementos:

- c) Segmentos de reserva para la asignación preferencial a segmentos de bandas bajas para proveedores que no poseen dichas bandas.
- d) Condiciones que aseguren la compartición de infraestructura y pasiva en forma eficiente y a precios razonables.

A continuación, Colombia Móvil y UNE se permiten presentar los comentarios específicos al articulado del proyecto de resolución del documento en mención.

III. ARTÍCULO SEGUNDO. CONDICIONES GENERALES PARA LA ASIGNACIÓN DE ESPECTRO RADIOELÉCTRICO

“Las sub-bandas de frecuencia dentro de las que se realizará la asignación, según las condiciones descritas en el ANEXO 3. PROCESO DE SELECCIÓN OBJETIVA: SUBASTA, corresponden a las siguientes:

- a. Primera Sub-banda: 895 MHz - 905 MHz pareada con 940 a 950 MHz. Esta sub-banda se canalizará en un (1) segmento de 2 x 10 MHz.*
- b. Segunda Sub-banda: 1.865 MHz - 1.867,5 MHz pareada con 1.945 MHz - 1.947,5 MHz, correspondiente a un (1) segmento de 2 x 2,5 MHz.”*

³ Industry Canada: Policy and Technical Framework Mobile Broadband Services (MBS) — 700 MHz Band, Spectrum Management and Telecommunications, SMSE-002-12. Marzo 2012

⁴ ANE, DOCUMENTO TÉCNICO ATRIBUCION DE PARTE DE LA BANDA DE 900MHz PARA SERVICIOS MOVILES TERRESTRES - IMT



Comentarios

La banda de guarda propuesta entre las bandas de 850 y 900MHz se presume es de 1MHz, entre 894 y 895 MHz, lo que no parece suficiente teniendo en cuenta que se enfrentan el downlink (enlace descendente) de la banda 5 de 3GPP (850 MHz) contra el uplink (enlace ascendente) de la banda 8 del 3GPP (900MHz). En casos similares en bandas se han propuesto distintas soluciones, una es aumentar la banda de guarda que en algunos casos ha llegado a ser de 5 MHz⁵ y la otra es la utilización de filtros en todos los elementos radiantes de las estaciones base de la banda de 850MHz⁶. Esta última solución es bastante compleja, no solo por los costos sino la logística que ello implica y el impacto operativo del operador de 850MHz.

Adicionalmente sugerimos que la banda de 900 se divida en dos bloques de 2x 5MHz, teniendo en cuenta en la actualidad hay muy pocos operadores con LTE900 y no hay un ecosistema totalmente desarrollado y que sea compatible con las bandas que actualmente están en operación en el país. En este momento la mayor probabilidad de implementación se encuentra en tecnologías de HSDPA, HSPA y HSPA+, que incluso también presenta dificultades de desarrollo porque se estima que solo un 40% de los terminales activos en la red tienen posibilidad de acceso a esta banda.

IV. ARTÍCULO CUARTO. SOLICITUD DE PARTICIPACIÓN EN SUBASTA

“4.10. Designar la persona que tendrá la representación del consorcio o de la unión temporal, indicando expresamente sus facultades. El representante designado deberá contar con facultades amplias y suficientes para presentar la solicitud, comprometerse con el valor ofrecido en la subasta, suscribir las garantías requeridas y obligar a todos los integrantes del consorcio o unión temporal.”

Por favor aclarar, en qué documento se hace esta designación?

“4.11. Indicación de la dirección del domicilio de cada uno de los integrantes del consorcio o unión temporal, número de teléfono, fax y dirección de correo electrónico. Indicación de la dirección del domicilio la persona que tendrá la representación del consorcio o de la unión temporal, número de teléfono, fax y dirección de correo electrónico donde se entenderán surtidas las

⁵ INFORME UIT-R M.2031 Compatibilidad entre enlaces descendentes del sistema WCDMA 1800 y enlaces ascendentes del sistema GSM 1900

⁶ Recomendación Huawei con base en un caso de Indonesia



comunicaciones, requerimientos o solicitudes que le formule el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en el curso del procedimiento de selección.”

Por favor aclarar, en qué documento se hace esta designación?

IV.1 B. Información relativa a la estructura societaria

“2. Detalle de las empresas o individuos que tienen vínculos decisorios comunes en el ámbito nacional o internacional o una participación relevante, indicando: nombre, dirección de domicilio empresarial, número de teléfono, número de identificación tributaria y porcentaje de participación, adjuntando certificación de composición accionaria o cuotas de interés, firmada por el revisor fiscal o el representante legal, según el tipo de sociedad.”

En el caso de empresas internacionales, estas pueden no tener número de identificación tributaria. Se sugiere eliminar este requisito.

“PARÁGRAFO SEGUNDO. Los documentos presentados por los solicitantes podrán ser consultados por cualquier persona interesada en el proceso y por los organismos de control, por lo cual se considera que la información contenida en los mismos no tiene carácter confidencial, salvo que tenga reserva legal, la cual deberá ser informada y acreditada ante el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones al momento de presentar la solicitud de participación en la subasta.”

Al contrario de lo manifestado por el Ministerio, consideramos que la información entregada por los solicitantes debe ser tratada como confidencial desde el momento en que se entregue. Solicitamos invertir esta disposición.

“PARÁGRAFO TERCERO. Toda la documentación que aporte el proponente debe presentarse en idioma castellano. La documentación expedida en el exterior debe presentarse de conformidad con lo exigido en la Ley 455 de 1998 y en el Decreto 106 de 2001, en lo relacionado con la apostilla. Así mismo, los documentos expedidos en inglés deberán presentarse acompañados de una traducción simple. Los documentos que se presenten en cualquier otro idioma deberán estar acompañados de su traducción oficial”



Se sugiere que en cualquier caso la traducción sea simple, de igual forma el trámite de apostillado es complejo por lo que sugerimos sea eliminado de los requisitos.

“Cuando se trate de certificaciones que sean expedidas por particulares en el extranjero, deberán presentarse con sello notarial o de la autoridad que pueda dar fe pública sobre la veracidad de su contenido y de las calidades de quien lo suscribe y, en su defecto, del cónsul colombiano o de una nación amiga, en caso que Colombia no tenga sede diplomática en el lugar que se expide, donde conste la autenticidad de la firma y las calidades de los firmantes.”

Los sellos notariales no dan fe de la veracidad del contenido de un documento sino de autenticidad, por lo que se solicita el cambio de la expresión.

“Dicha constancia deberá contar adicionalmente con el sello de apostille o con el cumplimiento de las disposiciones de los artículos 480 y siguientes del Código de Comercio, en concordancia con las normas que regulan los documentos en los artículos 251 del Código General del Proceso, según lo estipulado en el siguiente párrafo.”

Sugerimos revisar el párrafo porque no parece tener la continuidad necesaria con el anterior.

IV.2 C. Declaraciones juradas

“Los interesados deben presentar declaración jurada afirmando lo siguiente:

- 1. Inexistencia de vinculo o poder decisorio común con otros participantes.*
- 2. Que el total del espectro asignado para IMT, contabilizado de acuerdo con lo indicado en los numerales 7 y 8 del artículo 2 de la presente resolución, es menor o igual al tope de espectro vigente.*
- 3. Aceptación y conformidad de las reglas del proceso de selección.*
- 4. Estar al día con las obligaciones con el Fondo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.*
- 5. La inexistencia de impedimento o inhabilitación para operar por parte del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones....”*

En el caso de los numerales 2,4 y 5 el Ministerio esta solicitando una declaración sobre un impedimento que el mismo declararía, de darse el caso.

V. ARTÍCULO QUINTO. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE LA SOLICITUD



“Si el solicitante no atiende el requerimiento dentro del plazo señalado o las aclaraciones no son satisfactorias, el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones considerará que la solicitud no está habilitada para continuar en el proceso de selección objetiva.”

En este párrafo la frase “las aclaraciones no son satisfactorias” parece un criterio subjetivo. Debe eliminarse o disponerse algo más objetivo.

VI. ARTÍCULO DÉCIMO SÉPTIMO. OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DE LOS ASIGNATARIOS

“a. Todo asignatario deberá realizar la resintonización de sus frecuencias en el momento en que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones se lo solicite en razón a la reorganización del espectro radioeléctrico debido a un nuevo proceso de asignación y con el fin de garantizar asignaciones de espectro en bloques continuos lo más grandes posible para todos los asignatarios dentro de una banda de frecuencias.”

Esta resintonización puede ser muy costosa porque puede implicar cambio de equipos, adicionalmente puede conducir a degradaciones del servicio que pueden afectar la imagen del operador y sus indicadores de calidad. Muy respetuosamente sugerimos se haga una planeación del espectro a largo plazo donde se aseguren bloques continuos desde su asignación.

Ahora bien, si subsisten necesidades de reorganización del espectro debe tenerse en cuenta el principio de protección a la inversión que está establecido en la Ley 1341 de 2009. Lo anterior en la medida en que una reorganización causaría perjuicios económicos concretos a los inversionistas, dado que éstos se verían forzados a realizar nuevas y cuantiosas inversiones en redes e infraestructura para adaptarse al panorama de una eventual reorganización del espectro. El costo de tales inversiones inevitablemente impactaría en mayor o menor medida las tarifas que pagan los usuarios, causando su incremento para atenuar en alguna medida el incalculable impacto financiero que sufrirían los prestadores del servicio y sus inversionistas de cara a la reorganización del espectro.

La protección a la inversión asociada al uso y explotación del espectro consiste en el deber que tiene el Estado de (i) garantizar condiciones fácticas y jurídicas que incentiven a los inversionistas a destinar sus recursos al desarrollo y despliegue de redes e infraestructura para ampliar la cobertura del servicio en el territorio nacional, así como (ii) brindar seguridad jurídica sobre aquellos derechos derivados de



inversiones que ya se han efectuado, de manera que dicha certidumbre incentive mayor inversión por parte de los diferentes agentes del mercado.

De allí que pretender reorganizar el espectro, en un entorno en el que no se ha dado un cambio de atribución de la banda, representa un atentado contra el orden económico del mercado de las telecomunicaciones y un acto que pondría en riesgo la estabilidad económica de sus participantes, lo que repercutiría negativamente en las finalidades sociales del estado y la eficiente prestación de los servicios públicos, pudiendo incluso perturbar el orden público.

Adicionalmente un proceso de reorganización de espectro debe estar asociado a las correspondientes compensaciones a los proveedores asociados en virtud de la reorganización que se determine por el Estado.

En consideración, sugerimos establecer a renglón seguido del numeral previamente transcrito, el siguiente inciso en el proyecto de resolución de la subasta:

“Lo anterior, sin perjuicio de las compensaciones, entre otras, de carácter pecuniarias y/o técnicas, que se puedan generar en favor de los titulares de los permisos para el uso del espectro radioeléctrico.”

VII. ANEXO 3 - PROCESO DE SELECCIÓN OBJETIVA: SUBASTA

“4. Proceso de subasta

El día del inicio de la subasta, los participantes deberán realizar una manifestación de demanda de espectro. Para formalizar esta manifestación, los participantes deberán informar, por escrito y en sobre cerrado, sus pretensiones de espectro, discriminando por banda de frecuencias (900 MHz y/o 1.900 MHz). Esta demanda será expresada en bloques de segmentos, conforme se los describió anteriormente.”

La pluralidad de concurrencia de oferentes se hará por cada banda de frecuencias ofertada, esto teniendo en cuenta que el límite máximo (CAP) de espectro no permite la participación de todos los jugadores del mercado en ambas bandas. Específicamente en 1900MHz, donde el ancho de banda ofertado es muy poco y solo le podría interesar a operadores que ya cuenten espectro en esa banda.

“Durante la subasta, los participantes elegibles para la subasta, podrán realizar sus ofertas en simultáneo por los segmentos en las bandas 900 MHz y



1.900 MHz, de acuerdo con los topes de espectro establecidos y pudiendo re balancear o cambiar sus ofertas entre bandas”

Debido a que los CAP de espectro limitan a algunos jugadores a ofertar por una única banda (900 o 1900MHz) se distorsionaría el modelo de subasta aplicado. El modelo de subasta propuesto se basa en el modelo de CCA (Combinatorial Clock Auction) este modelo se basa en los jugadores puedan ofertar por la combinación de elementos o el paquete que le sea más conveniente, en este caso por las dos bandas simultáneamente (900 y 1900MHz) o por cada una de ellas (900 o 1900MHz) de forma individual, los límites de espectro limitan a posibles interesados a que solo puedan ofertar por una sola banda distorsionando el modelo de subasta propuesto.

El modelo de simultaneidad, entonces, no permitiría asegurar el principio de pluralidad de oferentes.

*“4.1.9. Incremento del valor vigente por ronda por parte del Administrador
Los incrementos de los valores vigentes por segmento en cada banda y para cada ronda serán determinados por el administrador central de la subasta. El mismo decidirá en cada ronda el incremento del valor, el cual no podrá ser superior a un veinte por ciento (20%) del valor vigente de la ronda anterior.”*

El incremento máximo del 20% es demasiado alto, comparado con procesos de subasta en otros países. Por ejemplo, en España, el modelo de subasta preveía tasas de incremento mínimo entre rondas de 1%, 3%, 5%, 10% y 15%, aunque los 15% solamente serían considerados en caso de haber ocurrido demasiadas rondas, como forma de desincentivar el alargamiento de la subasta de forma indefinida. Sugerimos que el valor de los incrementos sea revisado de una perspectiva más gradual y no debe sobrepasar el 10% como forma de garantizar más razonabilidad y posibilidad de mayor racionalidad en las inversiones a efectuar.

VIII. ANEXO 4 - COMPARTICIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SOPORTE

En el proyecto de resolución se dispone lo siguiente:

“El asignatario que sea titular de permisos para el uso del espectro en las bandas destinadas para IMT antes de la adjudicación de este proceso no podrá oponerse a otorgar la infraestructura que le sea requerida. En casos particulares en que no haya factibilidad técnica para compartir un elemento de infraestructura, el propietario de ésta deberá demostrar dicha situación y ofrecer una alternativa equivalente o realizar las adecuaciones necesarias que aseguren el cumplimiento del presente numeral. En caso de que las



adecuaciones no sean posibles, el representante legal del asignatario que sea titular de permisos para el uso del espectro en las bandas destinadas para IMT antes de la adjudicación de este proceso deberá certificar esa situación por escrito, lo cual no será aceptado para las cabeceras municipales en que se le exija la instalación de infraestructura de acuerdo con el literal d, del numeral 1 del presente anexo”.

La no compartición de la infraestructura de telecomunicaciones constituye un obstáculo a la reducción de los costos asociados a la inversión y operación de su despliegue y por tanto, restringe la posibilidad de ofrecer menores precios a los usuarios, además que desincentiva la inversión necesaria para incrementar la penetración de los servicios móviles.

El hecho de que la actual regulación general no haya logrado que efectivamente se dé la compartición de infraestructura entre los propietarios y todos los interesados, específicamente la compartición de infraestructura soporte por parte del proveedor dominante, conduce a la necesidad de expedir una reglamentación que efectivamente remueva este cuello de botella. Dicha reglamentación debe diseñarse de forma que resulte efectiva para neutralizar la conducta de cualquier operador de condicionar la compartición de estos recursos. Para ello es necesario que la CRC establezca claramente las condiciones técnicas de suministro de la infraestructura, las restricciones válidas para negar su compartición, las tarifas que remuneren costos incrementales de largo plazo, y los plazos máximos de implementación.

Para garantizar su cumplimiento, la reglamentación debe también prever sanciones a actuaciones que tengan como efecto la dilación de las negociaciones, el retardo en la ejecución de los contratos respectivos o el incumplimiento de condiciones contractuales relevantes.

Por tal razón consideramos vital que en proyecto de resolución de esta subasta se establezcan parámetros para ser tenidos en cuenta por la Comisión de Regulación de Comunicaciones, para que derive en una regulación de reglas precisas para la compartición de infraestructura soporte.

Los términos y condiciones que establezca la Comisión de Regulación de Comunicaciones deberán consagrar mecanismos para que las presentes medidas no puedan ser evadidas por los operadores. En este sentido se deberá consagrar un tope tarifario para que el poder negociador del poseedor y/o propietario de la infraestructura no termine imponiendo altos precios los cuales impidan el acceso a la infraestructura, un procedimiento expedito para pedir el acceso a la infraestructura para evitar demoras excesivas, la garantía de disponibilidad mínima por parte del



operador de infraestructura móvil para poner a disposición cuando se le solicite el acceso, entre otras. Se deberá hacer alusión a que el acceso a servicios complementarios y a la posibilidad de resolver conflictos en los contratos de arrendamientos que tienen los proveedores de infraestructura, para evitar que se bloquee la compartición de infraestructura utilizando argumentos conexos como la imposibilidad de proveer servicios que una instalación de telecomunicaciones requiere como es la energía y que las restricciones en los contratos de arrendamiento de los predios sean el argumento para impedir la compartición.

En el mercado móvil reglamentar compartición de infraestructura pasiva en radio-bases donde se garantice que el dominante permitirá a otros proveedores de servicios móviles el uso de al menos el 50% de la infraestructura pasiva disponible a tarifas que no superen las del benchmark para elementos con características similares.

IX. ANEXO 4 - RED DE EMERGENCIA

En este proyecto se disponen obligaciones de hacer como la red de emergencia cuyo costo no será considerado como obligación de hacer.

Sobre el particular queremos resaltar que el esquema de obligaciones de hacer no ha sido adecuado dado que los estándares para su valoración muchas veces no consideran todos los costos de CAPEX y OPEX incluidos. Por esta razón solicitamos que estas obligaciones sean eliminadas este tipo de obligaciones y que este tipo de servicios de interés nacional sea objeto de un proceso de selección diferente que incluya recursos específicos del Estado para dicha contratación.

En caso de que estas obligaciones sigan manteniéndose se solicita que se consideren como obligaciones de hacer que hacen parte del valor del espectro, y todos los costos que conllevan su implementación.